Басим

Речь (вак, vak) (лат. vox) происходит от корня «vac», который означает «говорить». Таким образом, существительное женского рода «vak» буквально означает и глас, и выражаемое им слово, а также звук неодушевленных объектов.

Вак означает «глас» или «говорить». В чистом санскрите сам корень Вак – это «говорить». Говорить – значит порождать вибрацию, порождать прану, пранаву на тончайшем, тонком и грубом уровне. Даже если вы ничего не произносите словами, то «Авату Вактарам» – это значит – защити вас как творящего, проявляющего себя.

Следовательно, смысл тот же, что и у термина “*Sabda*”.

То есть Вак и шабда это одно и то же. Можно для себя это где-нибудь отметить.

“*Artha*” означает смысл или объект. “*Pratyaya*” – это ментальное (умственное) восприятие.

Здесь подразумевается, что есть некие объекты на поверхности разума, которые мы пытаемся понять. Представьте себе: Теорема Пифагора – это Артха. А попытка понять теорему Пифагора – называется Пратьяя. То есть Пратьяя – это постижение смысла.

То есть у нас есть три объекта : Вак, она же Шабда –это один объект. Второй – Артха. И точней – не объект, а явление природы – так назовём их и третье – это протьяя. Соответственно, протьяя – это способность умственного схватывания.

Все вещи обладают тройным значением: высшим (*parA*)

Все вещи обладают тройным значением – высшим (Пара) и теперь нам нужна будет работа – у нас тут термин, который кажется есть у нас. У нас есть Пара – это четвёртое состояние звука и здесь даётся пара. Сейчас, на данный момент – это два разных термина, нам надо понять – что это одно и то же или всё-таки это разные. Поэтому для себя отдельно выписываем их.

, тонким (*sUkXma*) и грубым (*sthUla*).

После Пары идёт тонким(сукшма) и грубым(стхула). Нас сейчас опять-таки – мы не изучаем санскрит, поэтому, в общем-то, можно всё это выкинуть. И взять из этого предложения только следующее: все вещи обладают тройным значением: высшим, тонким и грубым.

“*ParA-vAk*” – это “причинное напряжение”, которое в терминах*пратьяи* является “космическим мышлением” (*sRXyi-kalpanA*) Ишвары.

Следующее – Паравак – это причинное напряжение. Опять-таки, мы уже сказали, что все вещи могут быть – пара, то есть в данном случае высшим. А значит Паравак – в данном случае – это высшая речь. Мы это для своего понимания отмечаем. Высшая речь это причинное напряжение, которое в терминах Пратьяя определяется как космическое мышление. А в данном случае что такое Пратьяя? Пратьяя это попытка понять Артху. Конечно же, Артха – раз это вещь, раз это проявленное что-то, конечно же это шабда. Она же конечно же, вибрация. Это, конечно же, речь. И попытка осмыслить эту речь – и будет космическим мышлением. Причём, кого? Ишвары. Вот этот «Сришти-кальпана» – несущественный термин. Это предложение можно записать следующим образом. **Высшая речь – это причинное напряжение, которое определяется как космическое мышление Ишвары.**

Это Божественная “Речь”. Но *Вак* – это также и результат, тонкий или грубый.

То есть это не только высшая речь (паравак), это ещё и звучание есть – помните, все вещи обладают тройным значением, то есть не может быть того, чтобы было только пара. По крайней мере как здесь сказано пока. Соответственно Вак имеет не только высшее значение, но еще имеет и тонкое и грубое значение.

“*PaSyanti-vAk*” – это Вак, проявляющаяся как *lakXaNa* (видение),

Собственно, «Пашьянти» – корень «Пашья» на санскрите – означает – «смотреть», «видеть». И в данном случае виденье, или видимая речь в качестве образа, может быть то что мы можем увидеть, схватить своим разумом. Потому что Паравак мы не можем увидеть – оно невидимое, запредельное в этом смысле. Это я сейчас не домысливаю, это то, как мы пытаемся понять.

производящая и манифестирующая, как *sUkXma-madhyamA-vAk* или *hiraNyagarbha-Sabda*, которая является состоянием *mAtRkA шабды*, так как она существует в человеке еще до своей грубой манифестации в виде *варн* разговорной речи (*vaikharI-vAk*).

Далее – Вак манифестируется, то есть определяется, творится как Сукшма-Мадхьяма-вак, или хираньягарбхашабда, которое является состоянием матрика шабда. Сложное предложение. Разберём его. То есть после того как Вак проявляется как видимая вибрация, видимая речь – ещё она дальше огрубает и становится в данном случае не даётся определение что такое Мадьхьяма – но мы немножко сами знаем что это тонкое. Хиранья гарбхая. Хиранья – это золото. Гарбха – это лоно, зародышь. И Хиранья-гарбхая – это просто мифологический термин, оборот. Он нам в общем то не нужен.

Это если мы бы размышляли над словом лотосоликий. Понятно, что совершенно не важно представить себе эту женщину, у которой лицо похоже на лотос. Если мы начнём досконально это понимать, то это будет очень тяжело, женщина будет очень некрасивой. А если мы увидим из лотоса её красоту, а не форму, то мы поймём, что лотосоликий – это такой же красивый, как лотос. Так же и тут. Хиранья-гарбхая – это золотой зародышь, это то, что зарождает мир. Но это по мифологии Хиранья-гарбхы. Это имя бога, который породил вселенную (видимую, грубую). И они просто говорят то же самое ,что дальше Вак, дальше речь порождает всю эту вселенную в грубом виде. Но только здесь – не в грубом виде, она грубее чем Пашьянти, но ещё пока Мадхьяма, ещё пока тонкое. И это состояние тонкой речи называется Матрика Шабды. Просто состояние – это новое определение. Матрика – это тонкое состояние речи. Можно отдельно выписать, потому что матрика будет часто у нас встречаться.

Сергей: Насчёт тонкого состояния речи – именно речи, не звука, потому что у нас и пашьянти и хираньягарбха – это тоже тонкое состояние. Разница между этим и матрикой в чём тогда?

Алексей: Я думаю, что Матрика – это обобщающий термин этих двух, потому что … Когда мы говорим состояние «матрика-шабда» - это состояние, которое в принципе характеризует речь, которая уже манифестируется в виде чего-то, что можно представить в виде формы какой-то, потому что хиранья-гарбха – это согласно мифологии – создатель форма. Значит в принципе матрика –у меня ассоциируется со словом матрица. Матрица идеи проявленной речи. Это ещё не сама проявленная речь, вернее звука, проявленного звука. А речь состоит из звуков, поэтому матрика – я считаю что это такое предпроявленно состояние речи.

Басим: очень красиво, очень классно и хороший образ – матрики и матрицы, из которой разворачивается потом всё дальнейшее развитие и огрубление речи. Сергей, он ответил?

Сергей: На уровне разницы между звуком и речью. Мы понимаем, что мадхьяма-вака это звук, а матрика шабда – это речь. Ну тонкое состояние звука и тонкое состояние речи.

Басим: Нет, звук.. речь и звук – это одно и тоже. Мы начали с этого. Вак это то же самое, что и шабда. Вак – это речь, а шабда – это вибрация, звук. Это одно и то же.

Сергей: Так это разные степени тонкости здесь имеются в виду?

Басим: Да, совершенно верно.

Что же касается микрокосма человека, то в нём она потенциально существует ещё до своей последующей грубой манифестации в виде варна, разговорной речи. Вайкхари-вак. В Ригведе Сарасвати…как многообразные силы.

Владимир: Что касается микрокосмоса или человека. В нём существуют все 3 уровня, насколько я понял: тончайший , тонкий и грубый. «Проявляется в виде разговорной речи» - это понятно, когда мышци как-то там работают, соприкасаются с воздухом и идёт звук по воздуху. Тут немножко всяких богов…

Басим: Здесь термин «Варна» бессмысленен. Дословно Варна означает буква.

Владимир: В ригведе просто говорится, что энергия, поддерживающая миры … в человеке выговариваемая речь – это в общем-то подобие дочери молнии, или сарасвати, которая поддерживает миры, насколько я понял. В абсолютном покое, изначальном, брахмана, потому что в человеке тоже содержится это состояние – параматма или парамашива – нет ни звука, никакого ни незвука, ничего нет. Нет ни имени, ни формы – бесконечный покой и в человеке, в человеческом я, очевидно, это тоже имеется ввиду. Это тоже есть. Потом возникает

Басим. Перескочил вот этот момент. В Ригведе Сарасвати называется Павирари(?) или дочерью молнии, то есть великого Ваджры, поддерживающего миры. И она в соответствии саяной является мадхьямики вак, так вот это всё бессмысленно, это всё не нужно, мы это просто всё вычёркиваем. И в эту работу , которую мы перенеём это предложение не надо переносить. Оно не даёт ничего. Следующее – выговариваемая речь, вайкдари – проявляется для уха благодаря..

Выговариваемая речь Вайдхари проявляется для уха благодаря грубому физическому звуку – Дхвами. ..праятма говорящего

То есть Речь выговариваемая, слышимая проявляется в вибрации, в воздухе благодаря усилиям мышц, скажем так, говорящего.

В транденцальлном покое брахмана – паратма или парамашивы…

…» То есть в состоянии брахмана, который тоже содержится в обычном человеке – я огрубляю всё – нет ни звука, ни «Шабда» - пения, ни «Артха» , ни «пратьяя». То есть там Абсолютный покой, нет ни имени , ни формы. И это содержится точно так же в микрокосмосе. И в этом бесконечном покое возникает так же метафизическая точка напряжения – бинду. То есть это повторяется точно аксиоматика макрокосмоса – что что то непонятно – ни имени ни формы, то есть непроявленный Абсолют – потом точка проявляется в виде точки, или как у нас в аксиоматики – закон 1 или точка напряжения бинду, которая уже выступает уже как многообразные силы вселенной. То есть заряженность идёт – дальше разнообразные формы вселенной. Так же как и живат… То есть дальше идёт с точки зрения аксиоматики причина восприятия мира вместе с его двойственностью субъекта и объекта. Но видимо тут имеется в виду то что уже и майя будет работать, что уже будет двойственность – субъект-объект. Ну и шакти тут.

Басим. Термин Варна мы просто вычёркиваем. И получается: Грубой манифестацией в виде разговорной речи. В скобочках можно оставить термин «ВАйкхари Вак», потому что он используется в мантра Видье и эта связка будет нам полезна. В следущее полностью положение, начиная с Ригведы – он это предложение бессмысленное, оно нам не нужно. Следующее – выговаривамая речь уже не надо термин Вайкхари вставлять – проявляется для уха благодаря грубому физическому звуку Дхвани. Дхвани вычёркиваем. Термин не нужен. В результате усилия Праятна, праятна –вычёркиваем. Термин не нужен. Ещё раз, мы не изучаем здесь санскрит. Если хотите изучить санскрит – отлично, мы сделаем занятие по санскриту отдельно. Но сейчас наша задача – максимально облегчить понимание. А для этого нам нужно много-много раз прочитывать на известном языке, не растрачивая потенциал на изучение новых терминов и проговаривание новых терминов. «В трансцендентальном покое брахмана (параматма)» -вот это – оставить можно. «Или парам-шивы – нет ни Артха ни пратьяя.» В скобочках «ашабда нирвишая» - это всё нам не нужно. То что в скобках мы зачёркиваем и в переработку не берём. Это термины нам ника не нужны, они даются без перевода и не объясняют ничего. А такие термины, как Шабда, Артха и Пратьяя – были определены выше. Но мы можем и их убрать. И вместо них написать – ни вибрации, ни объектов ,ни постижения или понимания самих как явления природы – этого всего нету. «Поэтому нету ни имени нама ни формы рупа» - вот это вот нужно оставить. «В этом бесконечном покое возникает точка напряжения бинду» - это хорошо. «Или гханибхута-шакти» - это не нужно, мы вычёркиваем. «Которая выступает (прасарати)» Прасарати не нужно, тоже вычёркиваем. «Как многобразные силы вселенной».

Отсюда у нас получается следующее упражнение – в этом бесконечном покое возникает метафизическая точка напряжения бинду, которая выступает как многообразные силы вселенной. Ведь гораздо приятней для слуха, понимания, осмысления, пробования на вкус этого утверждения.

Алексей Сомов: Басим, а мне кажется, Га.. надо оставить. Это две разных концепции, которые надо знать. Бинду – это концепция точки, откуда всё развивается. Гханибхута-шакти – это та же самая концепция ,но концепция более динамическая, то есть для чего это надо оставить? Для более чёткого понимания читающего процесса, который пытается объяснить. Потому что бинду – это зародыш по большому счёту. Зародыш всегда – это какая-то потенциальность, а Шакти всегда – человек, который сталкивается с этим термином чаще всего понимает что это какая-то динамическая часть. И здесь очень важно показать что – тут дальше он пишет, что «который выступает Парасарати как разные силы вселенной.» Что это не какая-то отдельная Бинду, а потенциально динамическая сила. Этим подчёркивается Гханибхута-шакти. Если это оставить – будет более рельефно и более выразительно объяснение этой мысли.

Владимир: Басим, я бы тоже оставил – там в принципе потенциально заложено две сразу – энергия и сознание, руководящее энергией – это уже. Потом там дальше идёт по тексту как дальше идёт разделение энергии и сознания. Я бы тоже обязательно оставил. И кстати из вед я бы тоже оставил – там очень много чего объясняется этим предложением. Я понимаю Артура Авалона – его можно порезать как угодно. Парасвати – можно опустить, дочерью молнии, то есть великого. Можно оставить дочь молнии – яркое описание, энеригя моментальная, которая поддерживает миры. Я бы это оставил. Это именно изначальная энергия, которая поддерживает все миры. Я бы оставил это обязательно.

Басим: это то же самое, что это «Мадхьями-кивак», то есть это то, что находится в тонком и породит потом всё грубое. Но мы об этом говорили в предыдущем предложении. А сейчас нагромождать другие термины, заходить с других сторон… Вот если бы мы хорошо знали Ригведу, если бы мы хорошо знали Яджур-веду, Сама-веду, Пурану и Упанишады – тогда бы мы с разных сторон подходили к одной и той же теме. Но мы этого всего не знаем и более того –мы этот текст готовим для людей, который даже этих терминов не знают. И им не нужно это знать. Смысл передан. Нам из этой книжки надо сделать максимально маленькую, максимально тоненькую саму суть.